



Boletín Oficial

DEL

Obispado de Osma.

Año LX. 30 DE NOVIEMBRE DE 1919. Núm. XXII.

SUMARIO: Sacra Congreg. Concilii: Concursus in Parochorum translatione. - Secretaría de Cámara: Circulares sobre Bendición Papal y Misas. - Delegación de Capellanías del Obispado: Edicto sobre el patronato de una Capellanía. - Administración de Cruzada: Liquidación de las Bulas de la predicación de 1918. - El Día de la Buena Prensa en la Diócesis de Osma (año de 1919). - Comisión Diocesana para la Defensa de los intereses del Clero. - Campaña pro Clero (continuación). - Necrología.

SACRA CONGREGATIO CONCILII

ROMANA ET ALIARUM

DE CONCURSU IN PAROCHORUM TRANSLATIONE

21 iunii 1919.

FACTI SPECIES.—In noviter dato Codice Iuris Canonici, lib. III, tit. XXIX, can. 2162 ss., praescribitur modus procedendi in parochorum translatione, unaque fit distinctio inter parochos inamovibiles, quos invitos Ordinarius trasferre nequit, et amovibiles, qui etiam inviti, servatis normis iure praescriptis, transferri possunt. Nulla tamen occurrit ibi mentio concursus seu examinis peragendi, aut omittendi in adispiscendo regimine novae paroeciae, quam provisionis formam idem Codex in genere agnoscit et, ubi in usu est, praeservat vi can. 459, § 4. Hinc quamdam ambiguitatem et incertitudinem in exsequendis normis. can.

2161 ss. Ordinarii, praesertim Italiae, experti sunt, prout ostendunt petitiones a nonnullis ex eis, etiam post diem sacrae Pentecostes anni 1918, ad H. S. C. datae, ut facultas illis fieret dispensandi cum parochis, vi can. 2162 transferendis, super lege concursus. Quibus petitionibus antequam fieret satis, visum est Emis. Patribus subiicere generale dubium: *An requiratur concursus vel saltem examen in parochorum translatione de qua in can. 2162 et seq. Codicis Iuris Canonici.*

ANIMADVERSIONES ad rem hae adhibebantur. Praemittitur nullum fieri locum dubio, quoad regiones in quibus concursus paroeciales sunt *generales*, i. e., fiunt ut generatim constet de idoneitate concurrentium ad regimen paroeciale absolute consideratum, de qua forma cfr. praesertim recentem causam Mediolanen., *Concursuum paroecialium*, 17 dec. 1904. In comperto enim est in hisce concursibus approbatos, idoneos renunciari ad *quamcumque* paroeciam, et ideo nihil ob stare quominus absque novo concursu ab una ad aliam transferantur. Difficultas e contrario apparet in paroeciis provisus per concursus *speciales*, ubi idoneitas oppositorum iudicatur iuxta Conc. Trid., sess. XXIV, c. 18, *de ref.*, non quoad ministerium paroeciale generatim, sed definite quoad «vacantem paroeciam»: ibi: «renuncientur quotquot idonei iudicati fuerint aetate, moribus, doctrina, prudentia *et aliis rebus ad vacantem ecclesiam gubernandam opportunis*». Quorum verborum sensus late exponitur in disceptatione causae Brixien. et aliar., 27 ian. 1912 (*Ap. Sedis*, IV, p. 296 ss.). Nam in hoc casu, et praecise ob praefatam rationem, quod nempe idoneitas decernitur tantummodo respectu vacantis paroeciae cui per concursum providetur, concludunt communiter scriptores, vetitum esse iam parochos sine concursu ad aliam paroeciam optandam, absque licentia S. Sedis, admittere (cfr. Garcia, *De benef.*, p. IX, c. 2, n. 208 ss., Barbosa, *De off. et pot. pa-*

rochi, p. III, all. 60, n. 91; Fagnan., in tit. *Ne sede vacante*, cap. *Illa*. n. 18 ss., et alia in cit. Mediolanen., 17 decembris 1904.

Quum itaque hoc vetitum indubitanter constet esse elementum quoddam seu certum disciplinae concursus specialis iuxta ius ante Codicem vicens, quumque in Codice haec disciplina explicitis verbis can. 459, § 4, reservetur integra, «donec Sedes Apostolica aliud decreverit» idem vetitum videtur quoque perseverare post datum Codicem; seu saltem, non esse certum a Codice sublatum illud esse, in qua etiam hypothese, ex can. 6, § 4, «a veteri iure non est recedendum».

Sed ex adverso, si enunciata rationum momenta absque ullo discrimine admittantur, liquet hanc esse conclusionem ferendam, videlicet can. 2162 et seq. nullum locum habere in his regionibus, ubi paroeciarum provisio fit per concursum specialem. Nam, posita hac necessitate concursus subeundi, vel parochus transferendus concursu victor excedit, et tunc *vi ipsius concursus* regimen paroeciae *ad quam* adipiscitur, quin ulla opus sit facultate data per can. 2161; vel e contrario in concursu ab aliis candidatis superatur, et tunc, sine manifesta iniustitia adversus alios oppositores, nulli usui esse poterit eadem facultas: aliis verbis, ut habet Raiffenstuel (lib. I., tit. II, § XIX. n. 518) posita hac necessitate «dispositio legis de facili redderetur delusoria», ideoque concludendum omnino esset a facultate can. 2162 excipi prorsus Ordinarios regionum ubi paroeciarum provincia fit per concursum specialem.

Et quamvis huius extremae conclusionis apparens aliqua ratio excogitari possit in hoc, quod Codex providet iuxta normam generalem, in qua, ad trami-tem, can. 459, § 1-3, nullus concursus in paroeciarum provisione praescribitur, non vero tenetur pr. videre quoque iuxta normam specialem, exceptivam, §. 4 eiusdem can. 439 contentam; attamen nemo non videt

quam grave sit et odiosum adeo latam exceptionem, *tacitam* prorsus, verbis legis manifestae supponere. Immo contrarium, ex eo quod can. 459, §. 4, lex expresse reservaverit formam concursus ubi viget, dum can. 2162 ss. de hac forma omnino silet, arguendum foret iuxta effatum: «lex ubi voluit expressit, *ubi non expressit non voluit*».—Idque fortius firmatur considerando, iuxta ipsa obiecta verba can. 459. § 4, formam concursus iam non haberi in Codice nisi ut exceptionem ad nutum S. Sedis servandam; ibi: «haec forma retineatur, *donec Sedes Apostolica aliud decreverit*», quae verba, ut adnotatum est in Lisbonen et aliarum, *Provis. paroeciar.* 13 aprilis 1918, perspicue edicunt «permitti interim bonum, *in expectatione melioris*, ad quod contenditur» (*Acta Ap. Sedis*, XI, 238); videtur igitur incongruum eidem formae exceptivae, tale tantumque momentum tribuere, ut impediat in plurimis locis ingressum novae legis quae explicite perhibetur data, ut consulatur bono animarum: postulet», etc.

Concludendum itaque potius videtur, hac facultate can. 2162 inchoari, in casu peculiari translationis parochorum, correctionem antiqui Iuris; seu rectius, correctionem Iuris post-tridentini, per reditum ad ius commune antiquum, consignatum in caus. VII, quaest. I. cap. 37 et 39; quae correctio non solum facile supponitur, sed etiam «censetur favorabilis ac proinde extendenda» ut pluribus ostendit Reiffenst., l. c., n. 508 ss., ibi: «Non est mirum, quod lex posterior (in casu: «Codex») quae corrigit aliud Ius correctivum (in casu: «ius post-tridentinum de concursu speciali) et nos re-ducit ad terminos antiquae legis (in casu: ad ius «Decreti Gratiani), censeatur favorabilis; *et idcirco extendenda*». Ceterum praestat adnotare hanc correctionem iam inchoatam explicite fuisse per decretum *Maxima Cura*, S. C. Consist., diei 20 aug. 1910, can. 26, § 1. in casa translationis parochi *amoti* ad aliam paroeciam, quod praescriptum etiam Codex recipit can.

2154, § 1: «Amoto parrocho Ordinarius.... consulat, sive «*translatione ad aliam paroeciam*, vel assignatione alius «*officii*», etc.

Nec ceteroquin, in casu can. 2162, cessare videntur eae utilitates propter quas prudentissimo cautum est ut idoneitas candidati probetur potissimum et definite quoad paroeciam illi committendam: quin immo in casu explicito supponitur, parochum transferendum qui iam «utiliter paroeciam (*a qua*) regit», hoc ipso sese probasse *magis* idoneum ad paroeciam *ad quam* regendam, ita ut «bonum animarum postulet ut ad hanc destinetur *magis* quam in illa relinquatur: quae *maior* utilitas adeo evidens supponitur, ut parochus, suis commodis postpositis, quibus etiam invitus esse possit, in hac adipiscenda *magis* probet «suum Dei «atque animarum amorem.» Nec satis: in sequenti can. 2163 supponitur explicito paroeciam esse nonnumquam ordinis *inferioris*, ita ut etiam invitus omnino parochus amovibilis transferri possit, «si paroecia ad «quam non sit ordinis *nimio* inferioris». Iamvero (etiam omisso quod, in casu translationis parochi *inviti*, inepte prorsus statueretur necessitas concursus vel etiam examinis subeundi, tamquam conditio eiusdem paroeciae adipiscendae, quum nihil facilius sit quam reprobationem ferre in concursu aut examine) luculenter ostendunt hae legis datae conditiones, idoneitatem transferendi quoad determinatam paroeciam *ad quam*, in casu comperto adeo esse ut nihil supra hanc certitudinem per concursum aut etiam per examen addi possit.

Examinis autem ratio non est profecto maior quam ratio concursus, ut aperto eruitur ex can. 459, § 3, n. 3: nam examen transferendi nonnisi ad huius *idoneitatem* Episcopo manifestandam requireretur, de qua idoneitate in casu Episcopus certissimus supponitur: iamvero «eum qui certus est certiorari ulterius non oportere» omnia iura clamant.

RESOLUTIO.—Proposito in plenario S. C. Concilii conventu diei 21 iunii 1919 supraescripto dubio, nimirum: *An requiratur concursus vel saltem examen in parochorum translatione de qua in can. 2162 et seq. Codicis Iuris Canonici:*

Emi. Patres repondendum censuere: *Negative ad utrumque.*

In audientia autem insequenti die infrascripto Secretario concessa; SSmus. D. N. Benedictus Divina Providentia PP. XV, datam resolutionem approbare et confirmare dignatus est.

I. MORI, *Secretarius.*

SECRETARIA DE CAMARA

I

BENDICION PAPAL

En virtud de las facultades concedidas a los Rmos. Prelados por el Derecho canónico, nuestro Ilmo. y Rvdmo. Sr. Obispo dará solemnemente la Bendición Papal el próximo día de la Inmaculada Concepción de la Santísima Virgen después de la Misa de Pontifical que, Dios mediante, celebrará en la S. I. Catedral.

Su Sria. Ilma. y Rvdma. exhorta a sus amadísimos Diocesanos a aprovecharse de esta gracia extraordinaria, después de haber confesado y recibido la Sagrada Comunión para poder ganar la Indulgencia plenaria aneja a la Bendición Apostólica.

Burgo de Osma, 26 de noviembre de 1919.

Dr. Felipe García Escudero,

Arced. Secretario.

II

A cuantos tengan en su poder limosnas destinadas a la celebración de misas que hayan de aplicarse dentro del transcurso de este año, se les recuerdan las

prescripciones del Derecho canónico (can. 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840 y especialmente 841) para su más exacto cumplimiento a fin de año.

De las Misas no celebradas dentro del año se servirán enviar relación y los estipendios a la Colecturía Diocesana, establecida en la Secretaría de Cámara y Gobierno, esperando que aquellos a quienes afecte la presente disposición la cumplirán en todas sus partes, con lo cual, a la vez que cumplirán un riguroso deber de conciencia, contribuirán a remediar la penuria de gran parte del Clero Diocesano, al que se podrá facilitar así más abundante celebración.

Burgo de Osma, 26 de noviembre de 1919.

Dr. Felipe García Escudero.

Arced. Secretario.

III

A los señores Sacerdotes que por razón de su cargo hayan de binar en días de precepto se les renueva el encargo de aplicar la segunda Misa por la intención del Ilmo. Prelado y de envíar a esta Secretaría de Cámara al final de cada trimestre por conducto de los respectivos Arciprestes nota de las Misas así celebradas para poder consignar al Seminario los estipendios correspondientes a ellas.

Burgo de Osma, 26 de noviembre de 1919.

Dr. Felipe García Escudero,

Arced. Secretario.

DELEGACION DE CAPELLANIAS DEL OBISPADO

EDICTO

Habiendo solicitado en esta Delegación diocesana D. Santos la Orden Hernández, vecino de Serón, la conmutación de los bienes de la Capellanía fundada en la parroquia de dicho pueblo por D. Martín Fer-

nández, en la actualidad vacante, por el presente se cita, llama y emplaza a los que se crean con derecho a ejercer el patronato activo de dicha Capellanía y a los que, como descendientes de los designados por el fundador, hubieran de disfrutar el pasivo de la misma, para que en el término de treinta días, a contar de la fecha de este edicto en el BOLETIN OFICIAL del Obispado, comparezcan ante el señor Delegado que suscribe, a proponer el derecho que les corresponda, presentando al efecto: 1.º La fundación de la Capellanía o documento fehaciente de ella. 2.º Arbol genealógico en que aparezca el parentesco con el fundador y las partidas sacramentales que lo demuestren. 3.º Certificación de la renta líquida que los bienes de la Capellanía hayan producido en el último quinquenio. 4.º Documento justificativo del estado de cumplimiento de las cargas eclesiásticas de la repetida Capellanía. Todo con arreglo a lo dispuesto en la Ley-Convenio e Instrucción sobre esta materia de 1867.

De no hacerlo así, transcurrido el plazo dicho, les parará el perjuicio a que haya lugar, y se procederá a lo que corresponda.

Burgo de Osma, 29 de Noviembre de 1919.

Lic. Sinforiano de la Cantolla.

Por mandado de S. S.

Pablo Morales, Notario.

Administración de Cruzada.

Liquidación de las Bulas de la Predicación de 1918.

	Pesetas.
Del Indulto cuadregesimal.....	5.792'50
De la Cruzada.....	8.179'25
Por el <i>deficit</i> de la misma descontada al Culto toda la mensualidad de Enero y la mitad de Mayo.....	15.100'95

Sobrante de dicho descuento queda de remanente en favor de la Cruzada para la predicación de 1919. 567'79

El Administrador,
JUAN CRUZ IBARGUCHI,

EL DIA DE LA BUENA PRENSA EN LA DIOCESIS DE OSMA.--1919.

	Pesetas.
<i>Suma anterior</i>	196 15
Fresno de Caracena.....	1 50
Berlangas de Roa.....	2 „
Chércoles.....	1 „
Ucero.....	1 „
Peñaranda.....	7 „
Peñacoba.....	1 50
<i>Total</i>	<u>210 15</u>

DISTRIBUCIÓN

En conformidad con lo acordado por el Emmo. Sr. Cardenal Arzobispo de Sevilla, nuestro Ilmo. y Rvdmo. Sr. Obispo se ha servido distribuir la cantidad de 210'15 pesetas, a que asciende en esta diócesis la Colecta del Día de la Buena Prensa, en la forma siguiente:

El 20 por 100 para el Tesoro Nacional de la Buena Prensa.....	42 02
El 10 por 100 para el Dinero de San Pedro.....	21 01
El 5 por 100 para la Junta Central de Sevilla.....	10 50
El total de estas tres cantidades, 73'55 pesetas, le ha sido girado a la Junta Central de Sevilla.	
El 5 por 100 para propaganda del Día de la Prensa en el año próximo.....	10 50
El 60 por 100 para la Buena Prensa de la Diócesis (<i>Hogar y Pueblo</i>); tambien a este semanario católico se ha entregado la anterior cantidad..	126 15
<i>Suma total</i>	<u>210 10</u>

Comisión diocesana para defensa de los intereses del Clero.

A fin de que el venerable Clero pueda coadyuvar eficazmente a la gestión de la Comisión central en prosecución de las mejoras cuya petición fué acordada en la Asamblea poco ha celebrada en Madrid bajo los auspicios del Emmo. Sr. Cardenal Arzobispo de Toledo, el Ilmo. Sr. Obispo ha aprobado la constitución de la siguiente comisión diocesana.

Presidente, Ilmo. Sr. D. Juan Gómez, Deán y Vicario General del Obispado.

Vicepresidente, M. I. Sr. D. Manuel Requejo, Maestrescuela.

Secretario, M. I. Sr. D. Pedro del Pozo, Canónigo Pontificio.

Vocales, M. I. Sr. D. Santiago Gómez Santacruz, Abad de la Insigne Colegiata de Soria; D. Esteban Mata, Doctoral de Soria; D. Silvestre Lozano, Presidente de la Liga Diocesana de Defensa del Clero y Párroco del Burgo: señor Párroco de El Espino de Soria y todos los señores Arciprestes de la Diócesis.

CAMPAÑA PRO CLERO

(Continuación).

La Comisión Central nombrada por la Asamblea de Cabildos Españoles en Madrid, continuando sus gestiones ha visitado al Emmo. Cardenal Primado, quien tuvo frases de paternal aliento para la obra.

También ha sido recibida por el Exmo. Sr. Nuncio de S. S. y Obispo de Madrid.

En su entrevista con el Presidente del Consejo y Ministros de Gracia y Justicia y Hacienda no obtuvo las mejores impresiones.

Como testimonio de gratitud visitó al Sr. Ortega

Munilla, quien prometió insistir en su meritoria campaña pro Clero.

Todos los señores jefes de minorías, Maura, La Cierva, García Prieto, Alba, Romanones, Melquiades Alvarez, Senante, Lerroux, etc, sin excepción, tuvieron frases de aprobación para el proyecto reconociéndole como de justicia.

La Prensa aun la más distanciada del Clero ha puesto cariñoso interés en la demanda, significándolo con campaña digna de gratitud.

En una palabra la Comisión ha movido todos los resortes, ha procurado deshacer todos los sofismas que se oponían gubernamentalmente al éxito de su gestión, y si los Diputados de la Comisión de Presupuestos no la atendiesen, recurrirá al voto particular, cuya eficacia dependerá de la campaña que entre Diputados y Senadores hagan Cabildos y Sres. Sacerdotes.

Como de excepcional importancia llamamos la atención sobre las dos adjuntas cartas.

Excmo. Sr. Ministro de Hacienda.

Muy respetable y estimado señor nuestro:

La comisión que, a nombre de todos los Cabildos eclesiásticos, y en representación de todo el Clero español tuvo el honor de visitar a V. E. el día 30 del próximo pasado octubre, cumplió con la mayor complacencia el grato deber de dar cuenta a la asamblea de señores Capitulares de las alentadoras palabras y sinceras ofertas que oyó de labios de V. E.

Cree esta Comisión expresar fielmente el pensamiento expuesto por V. E. en aquella entrevista en las manifestaciones siguientes:

1.^a El señor Ministro de Hacienda estima de justicia y de inaplazable necesidad las aspiraciones de mejoras económicas que presenta al Gobierno el Clero español.

2.^a Ofrece el mismo señor Ministro que se llegará

en esta ocasión a la reducción proporcional del descuento, lo más amplia que sea posible, ya que los haberes del Clero no son propiamente sueldos del Estado.

3.^a Por su parte el señor Ministro de Hacienda ha instado repetidas veces en estos últimos días a su compañero el de Gracia y Justicia para que este apremiara a la Comisión mixta de reforma del Concordato a fin de que esta Comisión propusiera al Gobierno un proyecto de reformas o mejoras en los haberes del Clero, para poder así ser incluidas esas reformas en los presupuestos. El señor Ministro de Hacienda ha esperado inutilmente y aún sigue esperando la presentación de ese proyecto de mejoras para acoplarlas al presupuesto general en la medida que las circunstancias permitan.

Estas fueron, según nuestro entender, las principales y más importantes manifestaciones de V. E. en la antedicha entrevista.

Pero es el caso, señor Ministro de Hacienda, que la Comisión mixta del Concordato no ha recibido del Gobierno otro en cargo que el confiado a la misma Comisión por el Protocolo firmado entre la Santa Sede y España en 12 de Julio de 1908 (*Gaceta* de 22 de Julio de 1908), ni más facultades que aquellas que se les confieren en los artículos y bases de dicho Protocolo. Y son tan claras y evidentes las atribuciones conferidas por el Protocolo a esa Comisión; que después de leídas no es posible dudar de la absoluta imposibilidad en que se encuentra la citada Comisión para proponer mejoras en los haberes del Clero. Tan sólo puede proponerlas a favor de los Párrocos rurales (quienes, por cierto, acaban de obtener mejoras, aunque bien pequeñas, y esto sin que fuera preciso proyecto alguno de la Comisión mixta, bastando la voluntad de las Cortes en cuya decisión, justo es reconocerlo influyó más que otra cosa la brillantísima defensa que V. E. hizo del pobre y desamparado clero español)

y esto mediante compensaciones obtenidas o por la supresión de diócesis o por la amortización de prebendas catedralicias.

Ya tuvo la comisión que suscribe el honor de exponer a V. E., oyendo complacida su justo asentimiento, que tan aflictiva, al menos, es la situación del Clero Catedral y más aún la del Clero colegial de las Iglesias de España, como lo sea la de los Párrocos y la del Clero en general. Por lo cual, habiendo en el Gobierno de Su Majestad—nosotros no podemos dudar—sincero deseo de aliviar la angustiosa situación del Clero español, tiene en su mano el remedio consiguiendo en el presupuesto el aumento de un tanto por ciento proporcional de conformidad con las bases que tuvimos el honor de entregarle y que obran igualmente en poder de los excelentísimos señores Presidente del Consejo de Ministros y de Ministro de Gracia y Justicia. No hay para ello dificultad alguna protocolaria, puesto que el art. 36 del Concordato no sólo autoriza, sino que estimula al Gobierno a proceder a estas enexcusables mejoras en los haberes del Clero. Por otra parte queda ya demostrada la imposibilidad en que se encuentra la Comisión mixta de proponer aumentos en los haberes del Clero, a no ser que el Gobierno otorgue a esa Comisión mas amplias facultades y atribuciones, y aun en este supuesto era preciso que el uso de esas facultades fuera compatible con lo perentorio del plazo que hay para obtener estas inaplazables mejoras.

No es necesario, ni acaso fuera prudente, insistir en las poderosísimas razones y fundamentos de nuestra justa demanda; queremos tan sólo rogar a V. E. que al cumplir su primer deber de defensa del Erario público, no olvide que todos los que cobran del Estado acaban de obtener mejoras, necesarias evidentemente, pero que aumenta de manera considerable las obligaciones del presupuesto. ¿Y había de ser el be-

nemérito y sufrido Clero de España el único preterido cuando es indudablemente el más necesitado? No lo creemos. Por el contrario, confiadamente esperamos que sus justísimas demandas serán desde ahora atendidas por el Gobierno de su Majestad.

Para terminar, y pidiendo a V. E. mil perdones por la inevitable extensión de esta carta, nos permitimos rogarle, si V. E. lo estima oportuno y procedente, tenga la bondad de dar contestación a este escrito que elevamos al Sr. Ministro de Hacienda en representación de todo el Clero español, ante el cual quedamos obligados a responder de la misión que nos ha confiado.

Con los debidos respetos saludan a V. E. y se ofrecen sus afectísimos ss. ss. q. e. s. m.,

LA COMISIÓN.

Madrid, 2 de noviembre de 1919.

Señor Presidente de la Comisión de Presupuestos del Congreso:

Los que suscriben, miembros de la Comisión ejecutiva nombrada por la Asamblea de señores Capitulares recientemente celebrada en esta Corte, por sí y en representación de todo el Clero de España, acuden a la Comisión de Presupuestos del Congreso para solicitar de ella, con los respetos debidos, incorpore al dictamen que ha de emitir sobre el de obligaciones eclesiásticas las legítimas aspiraciones del Culto y del sacerdocio católico español.

Nuestras aspiraciones, debidamente razonadas con los fundamentos de orden ético y legal en que se apoya la justicia y la necesidad inaplazable de nuestra demanda, constan someramente expuestas en el adjunto impreso que con este escrito tenemos el honor de elevar a V. E., y que en su día fué entregado al excelentísimo Sr. Presidente del Consejo de Ministros.

No es necesario, si acaso fuera oportuno, molestar

la atención de los dignísimos miembros de la Comisión de Presupuestos insistiendo con más amplios razonamientos en los motivos de nuestra petición. Conoce sobradamente la Comisión de Presupuestos los motivos y razones poderosísimas que abonan nuestra demanda, y seguros estamos que ha de tenerlos muy presentes al emitir su ilustrado dictamen.

Queremos tan sólo exponer ante esa Comisión algunas consideraciones que pueden facilitar el trabajo previo para fundar su razonado dictamen. Y lo primero que debemos manifestar es que el Gobierno de Su Majestad acoge con benevolencia y estima justísimas nuestras aspiraciones. ¿Por qué no las ha llevado al Presupuesto? Sencillamente porque no sabía con certeza si esas aspiraciones tendrán ambiente parlamentario. Pero nosotros podemos categóricamente afirmar que hoy las aspiraciones del Clero tienen ambiente parlamentario. Esta Comisión ha expuesto sus deseos a todos y cada uno de los sectores que integran nuestro Parlamento, y de todos ellos ha recibido sinceras ofertas de apoyo, basadas en el convencimiento pleno y absoluto de la justicia que nos asiste. Teníamos por cierto, y la realidad ha venido a confirmarlo, que no era, que no podía ser este un pleito de izquierdas o de derechas; todos indistintamente han reconocido lo justo e inaplazable de estas aspiraciones nuestras, y así lo reconoce igualmente con notoria ecuanimidad la prensa de todos los matices. Y es que nuestra causa se abría fácil paso con sólo ser conocida; tan sólo hubimos de deshacer un equívoco, y era éste la injustificada distinción, por lo que atañe al aspecto económico, entre el alto y bajo Clero; y este error quedaba deshecho con las cifras del Presupuesto, que asigna a los Canónigos el haber de 2.500 o 3.000 pesetas para vivir en capitales de provincia o poblaciones de importante vecindario donde radican las catedrales sufragáneas o metropolitadas de España.

Había también otro perjuicio, y es justo reconocer que éste era más general, consistente en creer que nuestra demanda había de estar supeditada a la actuación de la Comisión mixta que entiende en la reforma del Concordato. Pero con saber la fecha del Protocolo por el cual se rige esa Comisión mixta (julio de 1908,) y constando terminantemente en su articulado que dicha Comisión no tiene atribuciones para variar la cifra total del Presupuesto eclesiástico, era evidente que el Clero no podría esperar de ahí las mejoras económicas que de justicia solicita. Estas mejoras no puede el Clero obtenerlas sino es por voluntad de las Cortes, y por eso a las Cortes acudimos confiados, o más bien seguros de lograr estas justísimas e inaplazables aspiraciones del Clero español.

La Comisión de Presupuestos, que V. E. tan dignamente preside, es el medio adecuado para llevar al Parlamento nuestra causa; por eso nosotros, conocedores de la imparcialidad y del altísimo criterio de los dignísimos miembros de esa Comisión, a ella entregamos confiadamente el éxito de nuestra demanda, esperando de su rectitud se digne incorporar al dictamen esta aspiración justísima del Clero de toda España.

LA COMISIÓN.

NECROLOGIA

El día 14 del actual falleció el Párroco de Cortos, D. Esteban Negredo, después de recibir los Santos Sacramentos.

Contaba 54 años de edad y pertenecía a la Hermandad de Sufragios del Clero.—R. I. P. A.

BURGO DE OSMA.—IMP. Y LIB. DE JIMÉNEZ.